

Korpus Prava
PRIVATE WEALTH

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ
В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ
ЗА ОКТЯБРЬ 2015

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»

Верховный Суд РФ разъяснил особенности рассмотрения дел о банкротстве граждан и индивидуальных предпринимателей.

С 1 октября 2015 года вступили в силу положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующие процедуры, применяемые в делах о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. При возбуждении дел о банкротстве граждан учитываются, в том числе, требования кредиторов, возникшие до 1 октября 2015 года.

При наличии у должника статуса индивидуального предпринимателя возможно возбуждение и рассмотрение только одного дела о его банкротстве. Не допускается возбуждение и рассмотрение одновременно двух дел о банкротстве такого лица — как гражданина и как индивидуального предпринимателя.

Дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, рассматривается арбитражным судом по его месту жительства. В целях проверки достоверности сведений о месте жительства гражданина, указанных в заявлении о признании должника банкротом, при подготовке дела к судебному разбирательству суд вправе запросить данные о его месте жительства в органах регистрационного учета.

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают сам должник, конкурсный кредитор (в том числе по требованиям о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей) и уполномоченный орган. Необходимость предварительного опубликования заявителем уведомления о намерении подать такое заявление отсутствует.

При реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом судам предписано учитывать:

- наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства в установленный срок, и
- наличие признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника

Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет.

Суд может отклонить возражения должника на требование конкурсного кредитора, если оно очевидно сделано в целях искусственного затягивания введения процедуры банкротства (например, должник признает факт наличия задолженности и период просрочки, но при этом возражает против возбуждения в отношении него дела о банкротстве).

В соответствии с Главой X «Закона о банкротстве» если имеются основания полагать, что с учетом планируемых доходов гражданина, он в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным. Верховный суд РФ указал, что данное правило не применяется, если будет установлено, что должник представил заведомо недостоверные сведения либо совершает действия, направленные на сокрытие имущества, поскольку это свидетельствуют об уклонении должника от погашения имеющейся у него задолженности.

Судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему возмещаются за счет имущества должника вне очереди кредиторов.

Должник обязан приложить к заявлению о признании его банкротом доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств заявление должника подлежит оставлению без движения с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок. Дело о банкротстве гражданина может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии

по причине отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Утверждение плана реструктуризации долгов без одобрения должника возможно только в исключительном случае, если будет доказано, что несогласие должника с планом является злоупотреблением правом (статья 10 Гражданского кодекса РФ). Например, если не обладающий ликвидным имуществом должник, стабильно получающий высокую заработную плату, в целях уклонения от погашения задолженности перед кредиторами за

счет будущих доходов настаивает на скорейшем завершении дела о его банкротстве и освобождении от долгов.

Согласно позиции Верховного Суда, не подлежит утверждению план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если он предусматривает для должника и находящихся на его иждивении членов семьи средств для проживания в размере не менее величины прожиточного минимума, а также если при его реализации будут существенно нарушены права и законные интересы несовершеннолетних.

Настоящий обзор
был подготовлен специалистами
компании Korpus Prava.

Изложенные материалы являются
информационными и не могут служить
основанием для принятия конкретного
решения в бизнес-вопросах.

Для формирования правовой позиции
необходимо обращение к специалисту
для профессиональной консультации.